

Rencontres Méthodes et Recherche FORS | IMA | MISC | 7 décembre 2010

Maximiser *a posteriori* la comparabilité de données quantitatives: une illustration avec les violences envers les femmes



Dr Véronique Jaquier
Institut de criminologie et de droit pénal

Introduction

- > **Pourquoi comparer**
 - > Dimension intrinsèquement comparative de la criminologie
 - > Applicabilité des concepts -> développement du domaine
- > **Approches comparatives des violences envers les femmes**
 - > Contexte individuel, social et culturel
 - > Expériences et interactions -> exposition aux risques
- > **Comparaisons ou juxtapositions prétendument comparatives?**
 - > Rareté des études comparatives, abondance de données secondaires
 - > Paradoxe
 - > Difficultés inhérentes à la mesure des violences envers les femmes
 - > Juxtapositions et absence de contrôles méthodologiques concrets

Mesurer les violences envers les femmes

- > **Mesurer la délinquance et la victimisation**
 - > Statistiques officielles
 - > Policières, judiciaires, pénitentiaires
 - > Sondage de victimisation
 - > Sondage spécifique sur les violences envers les femmes
 - > Contextualisation spécifique
 - > Sensibilité et spécificité des questions

Ex1: Violences sexuelles [A]

- > **Violences sexuelles CH-ICVS**
 - > Q80 Pour commencer, une question plutôt personnelle. Parfois, **certains individus saisissent, touchent ou attaquent d'autres personnes de façon agressive, pour des raisons sexuelles.**

Ceci peut arriver dans leur habitation ou ailleurs, par exemple dans un bar, dans la rue, à l'école, dans les transports en commun, dans un cinéma, sur la plage ou au travail. Au cours des cinq dernières années, quelqu'un a-t-il agi ainsi avec vous ? Prenez le temps d'y réfléchir.

Ex1: Violences sexuelles [B]

> Violences sexuelles CH-IVAWS

- > Introduction Maintenant j'aimerais vous poser des questions sur d'autres expériences non désirées que vous pourriez avoir eues. Encore une fois, j'aimerais que vous pensiez à **n'importe quel homme**, y compris les inconnus, votre mari ou partenaire, les hommes que vous avez connus, comme la parenté, les partenaires intimes précédents, et les hommes que vous avez rencontrés par hasard. Vos réponses sont importantes ici aussi. Pouvez-vous me dire si une des choses qui suivent vous est arrivée ?
- > Q6 Depuis que vous avez l'âge de 16 ans, est-ce qu'un homme vous a déjà **obligée à avoir une relation sexuelle en vous menaçant, en utilisant la force ou vous faisant mal d'une manière ou d'une autre** ? Souvenez-vous de prendre en compte le mari et autres partenaires intimes. Je vous prie de ne pas mentionner ici les tentatives c'est-à-dire les situations dans lesquelles la relation sexuelle n'a pas eu lieu.

Ex1: Violences sexuelles [C]

> Viol NVAWS (USA)

- > F1 Has **a man or boy** ever made or tried to make you have sex by **using force or threatening to harm you or someone close** to you? Just so there is no mistake, by sex we mean putting a penis in your vagina.
- > F2 Has **anyone, male or female**, ever made or tried to make you have oral sex by **using force or threat of harm**? Just so there is no mistake, by oral sex we mean that a man or boy put his penis in your mouth, or someone, male or female, penetrated your vagina or anus with their mouth or tongue.
- > F3 Has **a man or a boy** ever made or tried to make you have anal sex by **using force or threat of harm**? Just so there is no mistake, by anal sex we mean that a man or boy put his penis in your anus.
- > F4 Has **anyone, male or female**, ever put fingers or objects in your vagina or anus against your will by **using force or threats**?

Mesurer les violences envers les femmes

- > **Mesurer la délinquance et la victimisation**
 - > Statistiques officielles
 - > Sondage de victimisation
 - > Sondage spécifique sur les violences envers les femmes

- > **Enjeux scientifiques et éthiques**
 - > La qualité des indicateurs est essentielle
 - > Science, recherche et connaissance
 - > Politiques publiques, prévention de la violence et aide aux victimes
 - > Le chercheur impose sa propre définition et contribue ainsi à déterminer l'image et la connaissance d'un phénomène

Les violences envers les femmes en CH et aux USA

- > **Une analyse comparative**
 - > Prépondérance de la littérature nord-américaine
 - > Applicabilité au contexte helvétique?

 - > *La prévalence et l'incidence des violences envers les femmes, compte tenu de leur caractère multidimensionnel, présentent-elles les mêmes caractéristiques en Suisse et aux États-Unis?*

- > **Deux études**
 - > Sondage suisse sur les violences envers les femmes | CH-IVAWS
 - > National Violence Against Women Survey | NVAWS

Caractéristiques des études suisse et américaine

Caractéristiques	CH-IVAWS	NVAWS
Contexte de l'étude		
Sponsor	Le <i>European Institute for Crime Prevention and Control</i> , affilié aux gouvernements: le <i>National Institute of Nations-Unies</i> pour la coordination du <i>Justice</i> et les <i>Centers for Disease Control and Prevention</i> fédérales pour la réalisation du sondage en Suisse	
Contexte	Un sondage sur la sécurité des femmes dans le monde	Un sondage sur la sécurité et la santé des femmes
Design de l'échantillonnage		
Population	La partie francophone et la partie germanophone de la Suisse (soit l'ouest, le nord et l'est de la Suisse)	États-Unis, y compris le District de Columbia
Procédure d'échantillonnage	Échantillonnage aléatoire établi sur la base du registre des téléphones fixes	Composition aléatoire de numéros de téléphone parmi ceux des ménages ayant une ligne fixe (« <i>random digit dialing</i> »)
Taille de l'échantillon	1'975 femmes adultes	8'000 femmes adultes (6'990 pour la version C du questionnaire)

Caractéristiques des études suisse et américaine

Caractéristiques	CH-IVAWS	NVAWS
Interviews		
Institut de sondage	<i>M.I.S. Trend</i> , centrales de Lausanne et Berne	<i>Schulman, Ronca, and Bucavalas, Inc.</i> , centrale de New York City
Enquêtrices	Enquêtrices professionnellement formées	Enquêtrices professionnellement formées
CATI	Oui	Oui
Durée moyenne	29 minutes (Version D) 30 minutes (Version X)	25 minutes (anglais) 32 minutes (espagnol)
Période	avril-août 2003	1995-1996
Taux de réponse	71.9%	72%

Paramètres méthodologiques

> Sensibilité des données quantitatives aux méthodes

- > Mesures différentes → résultats différents
- > Ce ne sont pas ces variations qui sont surprenantes, mais plutôt, la manière dont elles ont souvent été minimisées, voire négligées, par la recherche (Tourangeau & McNeely, 2002)

> Sondage

- > Relation d'attentes, présupposés, interactions
- > Indices -> déterminer manière dont ils pensent devoir répondre

> Contexte

- > Cadre spécifique d'interprétation
- > CH-IVAWS et NVAWS:
 - > Contextualisations similaires
 - > Mêmes indications sur les actes et les auteurs à considérer

Paramètres méthodologiques

> Définitions opérationnelles

- > Considérations théoriques et méthodologiques
- > Double catégorisation selon la forme et le type de violence

> Questions, items et questionnaire

- > Questions comportementalement spécifiques
- > Stricte équivalence des actes

Des opérationnalisations non-comparables *a priori*

VIOLENCES PHYSIQUES OU SEXUELLES	CH-IVAWS	NVAWS
	% (n)	% (n)
Opérationnalisation non-comparable		
Prévalence vie, aucun contrôle	25.06 *** (495)	54.55 *** (3'813)

*** $p < .001$

- > **Maximiser la validité de contenu intra- et inter-études**
 - > Rendre les deux sondages *le plus comparables possible*
- > **Contrôles méthodologiques: trois catégories**
 - > Temporalité des violences
 - > Actes et items de violence considérés
 - > Identité de l'auteur et relation à la victime

Contrôle 1 | Temporalité des violences

- > **Période de référence**
 - > CH-IVAWS: Prévalence vie depuis 16 ans
 - > Contrôle NVAWS: au moins un incident survenu après 16 ans

VIOLENCES PHYSIQUES OU SEXUELLES	NVAWS <u>original</u>	NVAWS <u>après contrôle</u>
	% (n)	% (n)
Opérationnalisations non-comparables		
Uniquement après 16 ans	54.55 (3'813)	30.30 (2'118)

Contrôle 2 | Actes et items de violence considérés

> Formes de violence

- > CH-IVAWS: Questions groupées (plusieurs items par question)
- > Contrôle CH-IVAWS/NVAWS: uniquement les mêmes items
- > Contrôle NVAWS: variables selon regroupements du CH-IVAWS

Items constituant un acte de violence sexuelle	CH-IVAWS	NVAWS
1. Attouchements sexuels (y.c. baisers)	oui	-
2. Relation sexuelle vaginale forcée	oui	oui
3. Relation sexuelle orale forcée	oui	oui
4. Relation sexuelle anale forcée	oui	oui
5. Pénétration digitale vaginale ou anale	-	oui
6. Actes d'ordre sexuels avec des objets	-	oui
7. Tentative de relation sexuelle forcée	oui	oui

Contrôle 2 | Actes et items de violence considérés

> Formes de violence

- > CH-IVAWS: Questions groupées (plusieurs items par question)
- > Contrôle CH-IVAWS/NVAWS: uniquement les mêmes items
- > Contrôle NVAWS: variables selon regroupements du CH-IVAWS

VIOLENCES PHYSIQUES OU SEXUELLES	NVAWS original	NVAWS après contrôle
	% (n)	% (n)
Opérationnalisations non-comparables Uniquement mêmes items	54.55 (3'813)	53.96 (3'772)

Contrôle 3 | Identité de l'auteur et relation

> Sexe de l'auteur

- > CH-IVAWS: violences des hommes envers les femmes
- > Contrôle NVAWS: au moins un incident commis par un homme

VIOLENCES PHYSIQUES OU SEXUELLES	NVAWS original	NVAWS après contrôle
	% (n)	% (n)
Opérationnalisations non-comparables		
Uniquement auteurs masculins	54.55 (3'813)	32.36 (2'262)

Contrôle 3 | Identité de l'auteur et relation

> Sexe de l'auteur

- > CH-IVAWS: violences des hommes envers les femmes
- > Contrôle NVAWS: au moins un incident commis par un homme

> Relation auteur-victime

- > CH-IVAWS-NVAWS: stricte correspondance

VIOLENCES DES PARTENAIRES	CH-IVAWS	NVAWS
	% (n)	% (n)
Opérationnalisation non-comparable		
Partenaires intimes y.c. «boyfriends»	2.33 *** (46)	6.68 *** (467)
Opérationnalisation comparable		
Partenaires intimes uniquement si cohabitation	2.33 *** (46)	3.89 *** (272)

*** $p < .001$

Récapitulatif | Violences physiques ou sexuelles

VIOLENCES PHYSIQUES OU SEXUELLES		
	CH-IVAWS	NVAWS
	% (n)	% (n)
Opérationnalisations non-comparables		
Prévalence vie, aucun contrôle	25.06 *** (495)	54.55 *** (3'813)
Uniquement mêmes items	25.06 *** (495)	53.96 *** (3'772)
Uniquement auteurs masculins	25.06 *** (495)	32.36 *** (2'262)
Uniquement après 16 ans	25.06 *** (495)	30.30 *** (2'118)
Opérationnalisations comparables		
Prévalence vie après 16 ans, mêmes items, auteurs masculins	25.06 * (495)	27.64 * (1'932)

* $p < .05$; *** $p < .001$

Récapitulatif | Violences physiques

VIOLENCES PHYSIQUES		
	CH-IVAWS	NVAWS
	% (n)	% (n)
Opérationnalisations non-comparables		
Prévalence vie, aucun contrôle	19.90 *** (393)	51.59 *** (3'606)
Uniquement mêmes items	19.90 *** (393)	51.12 *** (3'573)
Uniquement auteurs masculins	19.90 *** (393)	24.76 *** (1'731)
Uniquement après 16 ans	19.90 *** (393)	24.49 *** (1'712)
Opérationnalisations comparables		
Prévalence vie après 16 ans, mêmes items, auteurs masculins	19.90 (393)	21.55 (1'506)

*** $p < .001$

Récapitulatif | Violences sexuelles

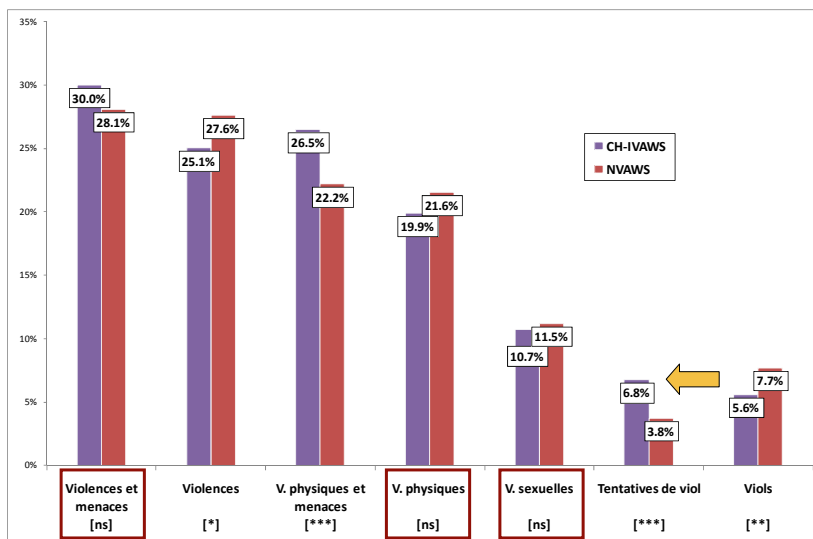
VIOLENCES SEXUELLES



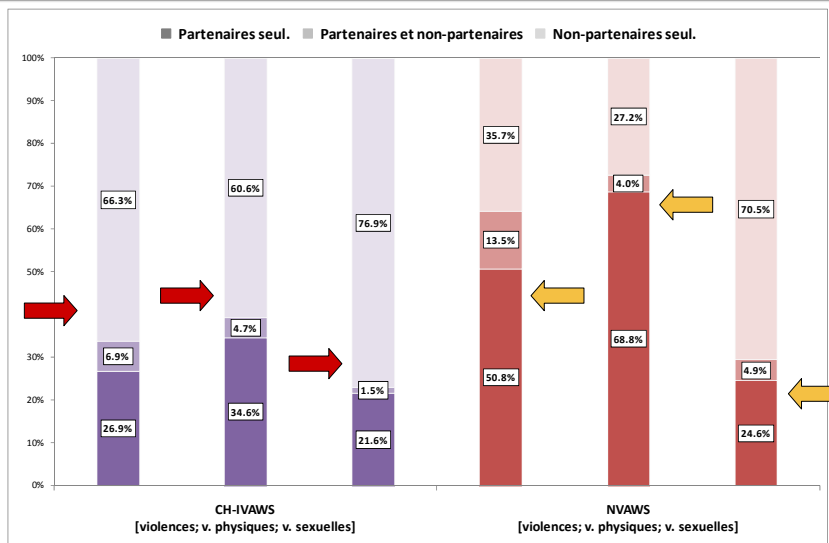
	CH-IVAWS % (n)	NVAWS % (n)
Opérationnalisations non-comparables		
Prévalence vie, aucun contrôle	10.73 *** (212)	17.55 *** (1'227)
Uniquement mêmes items	10.73 *** (212)	16.97 *** (1'186)
Uniquement auteurs masculins	10.73 *** (212)	16.91 *** (1'182)
Uniquement après 16 ans	10.73 (212)	11.49 (803)
Opérationnalisations comparables		
Prévalence vie après 16 ans, mêmes items, auteurs masculins	10.73 (212)	11.23 (785)

*** p<.001

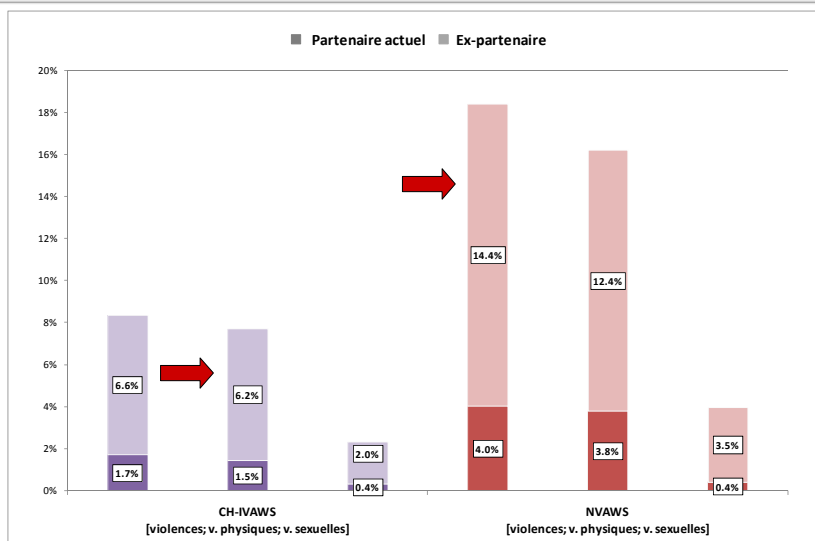
Prévalence des formes de violence en CH et aux USA



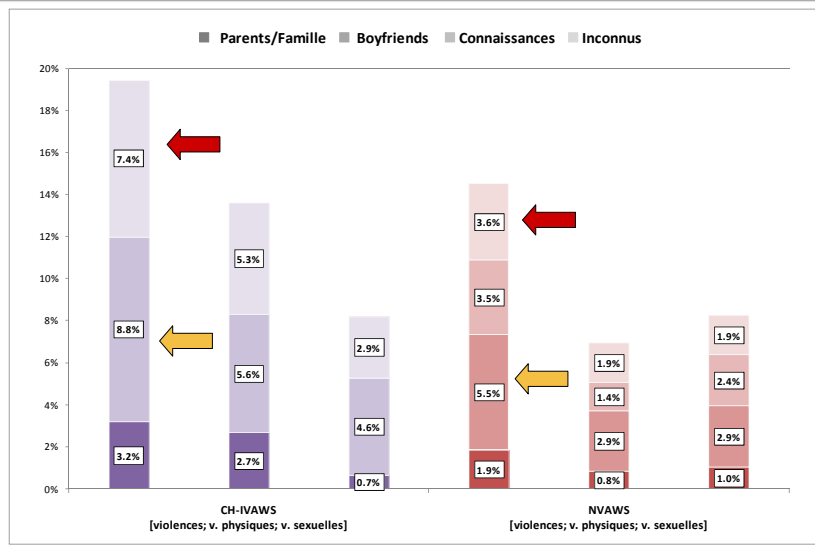
Prévalence des types de violence en CH et aux USA



Types de violence | Catégories de partenaires



Types de violence | Catégories de non-partenaires



Vers une démarche systématique et généralisable?

> Limites méthodologiques

- > Décisions méthodologiques
 - > Ancrées dans le corpus des connaissances méthodologiques
 - > Explicites donc «accessibles» à la critique
- > Généralisation?
 - > De la démarche
 - > Décisions fonction de la non-comparabilité initiale des données

> «Coût» de la démarche

- > Complexité et temps nécessaires à la démarche
- > Conséquences d'une approche non-scientifique trop importantes
 - > Temporalité, items, sexe de l'auteur
 - > Continuum des relations interpersonnelles

Pertinence et validité d'une analyse comparative

- > **Mesure des violences envers les femmes**
 - > Un enjeu contemporain
- > **Interrelations entre questions théoriques et méthodologiques**
 - > Remise en question d'acquis théoriques
 - > Questionnements méthodologiques pas envisagés initialement
 - > Ignorance contre-productive pour la recherche et l'intégrité de l'approche comparative
- > **Améliorer la comparabilité des données *a priori***
 - > Extrême sensibilité aux paramètres méthodologiques
 - > Recommandations pour le développement des sondages
 - > Intégrer une dimension interculturelle dans les guides existants
 - > Faciliter les comparaisons *a posteriori* et en améliorer la validité

En conclusion

- > **Absence de consensus**
 - > Pléthore d'études pouvant être utilisées pour informer toute démarche visant à maximiser la validité de contenu *inter* et *intra*
 - > Décisions informées et guidées = Ancrage
 - > Transparence
 - > Complexité relative -> volonté individuelle
- > **Approche comparative**
 - > Ne consiste pas à placer côte à côte des estimations étiquetées de manière identique
 - > Avant de pouvoir questionner les différences interculturelles, il convient de limiter les biais méthodologiques

Trois références

- > Jaquier V., Fisher B. S., 2009, *Establishing the content validity of threats, physical violence and rape against women across two national surveys*, *IJCACJ*, 33, 2, 249-271.
- > Jaquier V., 2010, *Pertinence et validité de l'analyse comparative de données quantitatives: Le cas des violences envers les femmes*, *RICPTS*, 63, 3, 269-292.
- > Jaquier V., 2010, *Multidimensionnalité des violences envers les femmes. La Suisse en regard des États-Unis: pertinence et validité d'une comparaison*, Thèse de doctorat, UNIL

www.oedipe.org